

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

52 /6

Počet vyhodnotených pripomienok

52

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

41 /4

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

4 /2

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

7 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
15.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Úrad vlády Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
18.	Verejnosť	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Združenie miest a obcí Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

20.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	52 (46o,6z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	predloženému návrhu nemá pripomienky	O	A	
GPSR	1. K čl. I bod 10 - (§ 22 ods. 7 a 8) Číslo „28“ odporúčame nahradiť správnym číslom „29“ - ide o zosúladenie so zmeneným ustanovením § 22 ods. 5 písm. a) prvého bodu.	O	A	
GPSR	2. K čl. II bod 1 - .§ 16 ods. 1 písm. b). Z legislatívno-technického hľadiska navrhujeme za slová „na konci“ vložiť slová „bodka nahrádza čiarkou a“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I bodu 14. V Čl. I bod 14. odporúčame upraviť takto: „14. V § 26 ods. 2 sa za slovom „povolania“ vypúšťa čiarka a slová „alebo značné rozdiely, pokiaľ ide o trvanie vzdelávania alebo odbornej prípravy“:“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I bodu 22. V Čl. I bod 22. odporúčame upraviť takto: „22. V § 32 ods. 7 sa za slovami „písm. c)“ vypúšťa čiarka a slová „d) a f)“ sa nahrádzajú slovami „a d)“:“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I bodu 12. V Čl. I bode 12. odporúčame za slová „ods. 1“ vložiť slová „písm. a)“.	O	A	

MDaVSR	K Čl. I bodu 17. V Čl. I bode 17. odporúčame vypustiť slovo „za“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. III V Čl. III odporúčame v názve za slová „zákona č. 125/2016 Z. z.“ vložiť slová „zákona č. 83/2019 Z. z.“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I, k bodu 13 odporúčame slovo „opatrenie“ nahradiť slovom „opatrenia“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I, k bodu 34 odporúčame slovo „právne“ nahradiť slovom „právnej“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I, k bodu 44 až 48 odporúčam slovo „túkajúce“ nahradiť slovom „týkajúce“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame na konci doplniť túto vetu s nadpisom: „K Čl. IV Ustanovenie upravuje účinnosť návrhu zákona.“.	O	A	
MFSR	Všeobecne Beriem na vedomie, že návrh nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy.	O	A	
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych	O	A	

	pravidiel vlády SR (v čl. I bode 16 vypustiť slovo „právne“ ako nadbytočné, v bode 17 vypustiť slovo „za“ ako nadbytočné, v bode 32 slovo „Úradom“ nahradiť slovom „úradom“, v bode 39 za slovo „tretia“ vložiť slovo „veta“, v bode 41 § 48 ods. 6 písm. a) slová „odsekov 3 alebo 4“ nahradiť slovami „odseku 3 alebo odseku 4“, v čl. II úvodnej vete za slovo „Zákon“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“, v čl. III úvodnej vete doplniť poslednú novelu - zákon č. 83/2019 Z. z.).			
MHSR	Legislatívnemu procesu Žiadame predkladateľa, aby po medzirezortnom pripomienkovom konaní predložil materiál Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej „komisia“) na záverečné posúdenie pred jeho predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku k vplyvom na podnikateľské prostredie je potrebné predložiť materiál na záverečné posúdenie. Na záverečné posúdenie sa podľa bodu 9.2 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov predkladajú komisii materiály, ktoré majú identifikovaný niektorý z vybraných vplyvov a ktorých vybrané vplyvy sa významne zmenili podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania alebo bola zmenená aspoň jedna z analýz vplyvov.	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 9. augusta 2019. Pripomienka čiastočne akceptovaná, rozpor odstránený. Dohodlo sa na dopracovaní bodu 10 Poznámky v Doložke vplyvov.
MHSR	Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa, aby v doložke vybraných vplyvov vyznačil negatívne a pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie a dopracoval aj analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Dotknutými subjektami sú žiadatelia o	Z	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 9. augusta 2019. Pripomienka čiastočne akceptovaná, rozpor odstránený.

	uznanie dokladu o vzdelaní a uznanie odbornej kvalifikácie, v tomto prípade regulované povolania, ako súkromná veterinárna činnosť, architekt, stavebný inžinier, zubár, čo možno považovať za podnikateľskú činnosť.			Dohodlo sa na dopracovaní bodu 10 Poznámky v Doložke vplyvov.
MOSR	K Čl. I bodu 16 V bode 16 odporúčame vypustiť slovo „právne“.	O	A	
MOSR	K Čl. I bodu 25 V § 39 ods. 1 písm. a) odporúčame spojku „alebo“ nahradiť spojkou „a“.	O	N	Vzhľadom na skutočnosť, že ide o rozhodnutie dvoch rôznych subjektov v dvoch rôznych prípadoch, ustanovenie je potrebné posudzovať vo forme alternatívy.
MOSR	K Čl. I bodu 17 V bode 17 odporúčame vypustiť slovo „za“.	O	A	
MOSR	K Čl. I bodu 41 V bode 41 odporúčame slová „odsekov 3 alebo 4“ nahradiť slovami „odseku 3 alebo odseku 4“.	O	A	
MOSR	K Čl. II V úvodnej vete čl. II odporúčame za slovo „Zákon“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“.	O	A	
MOSR	K Čl. I bodu 12 Za slová „ods. 1“ odporúčame vložiť slová „písm. a)“.	O	A	
MOSR	K Čl. I bodu 22 Znenie bodu 22 odporúčame nahradiť týmto znením: „V § 32	O	A	

	ods.7 sa za slovami „písm. c)“ vypúšťa čiarka a slová „d) a f)“ sa nahrádzajú slovami „a d)“.			
MPRVSR	novelizačnému bodu III V novelizačnom čl. III v názve za slová „zákona č. 125/2016 Z. z.“ odporúčame vložiť slová „zákona č. 83/2019 Z. z.“	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I bodu 16 Zásadne žiadam v Čl. I vypustiť bod 16. Odôvodnenie: Adaptačným obdobím podľa čl. 3 ods. 1 písm. g) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií (ďalej len „smernica“) je výkon regulovaného povolania v hostiteľskom členskom štáte pod dohľadom kvalifikovaného príslušníka daného povolania; takéto obdobie praxe pod dohľadom môže byť doplnené ďalšou odbornou prípravou. Postavenie osoby v adaptačnom období majú stanoviť príslušné orgány v tomto členskom štáte v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva. Postavenie osoby v adaptačnom období v stanovených oblastiach v súčasnosti upravujú koordinačné nariadenia a právne predpisy jednotlivých členských štátov s vymedzením ich pôsobnosti. V oblasti sociálneho zabezpečenia sa na migrujúcich pracovníkov vzťahuje nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (ďalej len „nariadenie“). Nariadenie je priamo aplikovateľné a ustanovuje pravidlá na určenie uplatniteľnej legislatívy jedného členského štátu v sociálnom zabezpečení. Navrhované znenie právneho predpisu na úrovni vnútroštátnej normy pri spolupôsobení navrhovanej právnej úpravy s	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 9. augusta 2019. Na základe dohody bolo upravené znenie bodu 16.

	<p>nariadením by mohlo spôsobiť nejednotnosť postupov pri určovaní uplatniteľnej legislatívy napr. u osôb, ktoré by vykonávali regulované povolanie na území viac ako jedného členského štátu Európske únie súčasne. Na migrujúcich pracovníkov sa právne predpisy sociálneho zabezpečenia Slovenskej republiky vzťahujú len v prípadoch určených uvedeným nariadením. Na preukázanie transpozície smernice postačuje uvedenie príslušných ustanovení právnych predpisov v tabuľke zhody. Z uvedeného dôvodu sa navrhovaná právna úprava javí ako zmätočná a nadbytočná, možno ju považovať za nepriamu novelu právnych predpisov, na ktoré navrhované ustanovenie odkazuje.</p>			
MPSVRSR	<p>K Čl. I bodu 32 Zásadne žiadam v Čl. I vypustiť bod 32. Odôvodnenie: Podľa čl. 6 ods. 1 písm. b) smernice hostiteľský členský štát udeľuje poskytovateľom služieb usadeným v inom členskom štáte výnimku z požiadaviek, ktoré kladie na odborníkov usadených na svojom území, ktoré sa týkajú registrácie u verejného orgánu sociálneho zabezpečenia na účely vyrovnania účtov s poisťovateľom v súvislosti s činnosťami vykonávanými v prospech poistencov. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny ani úrady práce, sociálnych vecí a rodiny nie sú verejnými orgánmi sociálneho zabezpečenia pre účel, ktorý ustanovuje smernica. Zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o službách zamestnanosti“) nepozná pojem poistenec a poisťovateľ a neupravuje poistné vzťahy,</p>	Z	A	

	<p>ktoré medzi týmito osobami vznikajú. Z vyššie uvedeného vyplýva, že navrhovaná úprava predstavuje nepriamu novelizáciu zákona o službách zamestnanosti. Upozorňujem, že podľa § 2 ods. 2 písm. b) zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní nelegálne zamestnávanie je zamestnávanie právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ktorá je podnikateľom, ak využíva závislú prácu fyzickej osoby, má s ňou založený pracovnoprávny vzťah alebo štátnozamestnanecký pomer podľa osobitného predpisu a neprihlásila ju do registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedeného Sociálnou poisťovňou do siedmich dní od uplynutia lehoty podľa osobitného predpisu na prihlásenie do tohto registra, najneskôr však do začatia kontroly nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania, ak kontrola začala do siedmich dní od uplynutia lehoty podľa osobitného predpisu na prihlásenie do tohto registra. Zároveň upozorňujem, že ak poskytovateľ služieb je zamestnávateľom podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), je povinný plniť povinnosti zamestnávateľa podľa zákona o sociálnom poistení, o. i. prihlásiť sa do registra zamestnávateľov a svojich zamestnancov do registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia. Aby došlo k naplneniu účelu smernice, a zároveň nedochádzalo k nelegálnemu zamestnávaniu, je potrebné výnimku z prihlásenia do registra poistencov Sociálnej poisťovne upraviť v zákone o sociálnom poistení, v inom prípade ide o nepriamu novelu zákona o sociálnom poistení. Ak je zámerom predkladateľa dosiahnuť vylúčenie týchto osôb z</p>			
--	---	--	--	--

	registrácie v registri Sociálnej poisťovne, je možné to dosiahnuť len vyňatím príslušného okruhu osôb z pôsobnosti zákona o sociálnom poistení, čo znamená vylúčiť ich z povinného poistenia na sociálne poistenie. Vzhľadom na znenie bodu 16 v Čl. I predloženého návrhu sa javí byť predložený návrh vo vnútri rozporný. Oba novelizačné body sú na základe uvedeného vecne protichodné vo vzťahu k sociálnemu poisteniu.			
MSSR	<p>K čl. III bod 2</p> <p>Je potrebné zosúladiť navrhovanú právnu úpravu so štandardom zavedeným zákonom č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy. V prvom rade je potrebné v § 2 ods. 5 druhej vete za slovami „z registra trestov“ vypustiť slová „nie starším ako tri mesiace“. V ustanovení § 4 ods. 4 je následne potrebné právnu úpravu upraviť tak, aby žiadateľ poskytol údaje (nie doklady) potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov a súčasne je potrebné doplniť, že komora tieto údaje bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov. V tomto prípade je potrebné zachovať štandard právnej úpravy preukazovania bezúhonnosti zavedený vyššie uvedeným právnym predpisom. Okrem uvedeného upozorňujeme predkladateľa, že úprava preukazovania bezúhonnosti by mala byť upravená aj v ustanovení § 23 ods. 3 zákona č. 442/2004 Z. z., t. j. aj v tomto prípade by sa mali poskytovať len údaje potrebné na vyžiadanie</p>	O	ČA	<p>S vypustením slov „nie starším ako tri mesiace“ z § 2 ods. 5 nemožno súhlasiť, vzhľadom na to, že uvedená podmienka sa vzťahuje na obdobný doklad o bezúhonnosti, ktorý predkladá veterinárny lekár, ktorý je občanom tretej krajiny a na ktorého sa nevzťahuje zákon č. 177/2018 Z. z. Veterinárni lekári, ktorí sú občanmi tretej krajiny budú mať povinnosť predkladať uvedené doklady o bezúhonnosti vydané v tretej krajine, odkiaľ pochádzajú. Rovnaké odôvodnenie platí aj k pripomienke k § 23 ods. 3 návrhu zákona (zrejme má ísť o ustanovenie § 29 ods. 9) a to pokiaľ ide o doplnenie ustanovenia požadovať namiesto dokladu o bezúhonnosti iba údaje. Ustanovenie bolo doplnené a vnútorným odkazom</p>

	výpisu z registra trestov, nie doklady preukazujúce bezúhonnosť, preto odporúčame doplniť nový novelizačný bod.			prepojené o predkladanie dokladov, nie údajov, podľa § 4 ods. 4 písm. b) a c).
MSSR	<p>K čl. I bod 4</p> <p>Novelizačný bod, najmä vzhľadom na účel navrhovanej zmeny navrhujeme preformulovať, nakoľko po novelizácii by dotknuté ustanovenie znelo nasledovne: Doklad o odbornej kvalifikácii na výkon zdravotníckeho povolania vydaný v treťom štáte sa automaticky uzná za rovnocenný s dokladom o odbornej kvalifikácii na výkon zdravotníckeho povolania vydaným v Slovenskej republike na základe uznaného dokladu o vzdelaní podľa § 13 ods. 2 a doplňujúcej skúšky vykonanej po uznaní dokladu o vzdelaní uznanou vzdelávacou inštitúciou určenou Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo školstva“). Z predmetného zákonného ustanovenia a jeho gramatického výkladu nevyplýva, že doplňujúca skúška sa vykoná uznanou vzdelávacou inštitúciou určenou ministerstvom školstva, ale že sa vykoná po uznaní dokladu o vzdelaní, ktorý bol uznaný uznanou vzdelávacou inštitúciou určenou ministerstvom školstva (resp. skúšku má vykonať uznaná vzdelávacia inštitúcia? Nie žiadateľ?), čo je v rozpore s dôvodovou správou. Na základe uvedeného navrhujeme v novelizačnom bode slová „uznanou vzdelávacou inštitúciou určenou Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo školstva“)“ nahradiť slovami „na uznanej vzdelávacej inštitúcii</p>	O	A	

	určenej Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo školstva“).			
MSSR	K čl. I bod 2 Odporúčame predkladateľovi spojku „a“ nahradiť spojkou „alebo“ v súlade s bodom 5.2. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a na konci novelizačného bodu doplniť bodku. Ide o legislatívno-technické pripomienky.	O	A	
MSSR	K čl. I bod 34 a 42 Odporúčame predkladateľovi uvedený novelizačný bod rozdeliť na dva samostatné novelizačné body tak, aby pripojená veta bola samostatným odsekom (odsekom 2), samostatnou právnou normou, nakoľko táto upravuje iný okruh právnych vzťahov (výmena informácií týkajúcich sa reklamácie), ako úprava obsiahnutá v doterajšom ustanovení (skúmanie odbornej kvalifikácie a spôsobilosti poskytovateľa služieb). Súčasne odporúčame predkladateľovi upraviť novelizačný bod vo vzťahu k doplneniu prvej vety nasledovne: „V § 43 sa za slová „je oprávnený“ vkladajú slová „v odôvodnených pochybnostiach“.“ Ide predovšetkým o gramatickú úpravu. Rovnako doporučujeme predkladateľovi špecifikovať skutočnosti, ktoré majú byť predmetom odôvodnených pochybností príslušného orgánu a ktoré následne oprávňujú príslušný orgán preskúmať odbornú kvalifikáciu a spôsobilosť poskytovateľa služieb, a to z dôvodu spresnenia normatívneho textu tak, aby nevznikali výkladové problémy pri aplikácii tohto zákonného ustanovenia najmä vo	O	ČA	Uvedený pojem „v odôvodnených pochybnostiach“ vychádza za smernice č, 2005/36/ES, pričom sa nešpecifikuje odôvodnená pochybnosť pri preskúvaní odbornej kvalifikácie. Zámerom predmetného článku smernice je, aby sa príslušné orgány neobracali bezdôvodne na iné príslušné orgány v iných členských štátoch, ale len v tých prípadoch, ak príslušný orgán identifikuje nezrovnalosti týkajúce sa odborných kvalifikácií, bezúhonnosti poskytovateľa služieb alebo iné informácie uvedené v predmetnom ustanovení.

	vzťahu k rozsahu a obsahu dôvodných pochybností príslušného orgánu. To obdobne platí aj pre novelizačný bod 42.			
MSSR	K čl. I bod 17 Odporúčame predkladateľovi vypustiť slovo „za“. Ide o gramatickú pripomienku.	O	A	
MSSR	K čl. I bod 8 a 10 Odporúčame v novelizačnom bode 8 pred spojku „alebo“ vložiť čiarku a tiež v novelizačnom bode 10 v odseku 7 v úvodnej vete pred slová „a k dokladu“. Ide o gramatickú pripomienku.	O	A	
MSSR	K čl. I bod 38 Upozorňujeme predkladateľa na nadbytočnosť uvedenej právnej úpravy, ktorá je navyše nezrozumiteľná (napr. ak bude žiadosť doplnená po uplynutí lehoty určenej na jej doplnenie, aj napriek uvedenému, že príslušný orgán by mal zastaviť konanie, budú povinní vydať európsky profesijný preukaz?). Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 zákona č. 422/2015 Z. z. platí, že na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ktorý okrem iného v ustanovení § 27 ods. 2 jednoznačne upravuje pravidlá plynutia lehôt, t. j. pokiaľ má príslušný orgán v lehote 21 dní odo dňa prijatia úplnej žiadosti formou elektronického formulára vykonať určité úkony, je jednoznačne zrejmé, že táto lehota plynie deň nasledujúci po dni doručenia úplnej žiadosti (t. j. platí aj ustanovenie § 19 ods. 3 Správneho poriadku), keďže sa do lehoty nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej jej začiatok.	O	N	Listom Európskej komisie číslo SG-Greffe(2018)D/ 15115 z 20. júla 2018 bolo Slovenskej republike v súlade s článkom 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie doručené formálne oznámenie číslo C(2018) 4662 final, týkajúce sa konania o porušení zmlúv číslo 2018/2183 (porušenie č. 2018/2183). Dôvodom na začatie predmetného konania je údajná nesprávna transpozícia smernice 2005/36/ES. Komisia vo výzve uviedla, že formulácia ustanovenia § 45 ods. 2 zákona č. 422/2015 Z. z. je nejednoznačná, keďže nie je jasné, či je určenou lehotou lehota uvedená v prvej vete alebo lehota, ktorú

				špecifikuje príslušný orgán. Môže sa vykladať tak, že príslušnému orgánu poskytuje viac času ako jeden týždeň na informovanie žiadateľa o chýbajúcich dokumentoch. Na základe uváženia MŠVVaŠ SR v odpovedi uviedlo, že predmetné ustanovenie naformuluje tak, aby bolo jednoznačné a aby neprichádzalo k predĺženiu lehoty.
MVSR	doložke vplyvov K doložke vplyvov: Ak by v budúcnosti nastal nárast administratívnej činnosti pre zamestnancov okresných úradov, bude potrebné prehodnotiť počty štátnozamestnaneckých miest na okresných úradoch, ako aj dopad na výdavky štátneho rozpočtu a na zamestnanosť.	O	N	Predmetným návrhom zákona sa nepredpokladá nárast administratívnej činnosti okresných úradov a uvedeným návrhom dochádza len k spresneniu už zavedených postupov unávaní dokladov o vzdelaní.
MVSR	návrhu zákona K návrhu zákona: V čl. I sú potrebné viaceré legislatívno-technické úpravy, napr. v bode 12 za slová „V § 23 ods. 1“ vložiť slová „písm. a)“, v bode 16 vypustiť slovo „právne“, v bode 47 doplniť na konci bodku.	O	A	
MZVEZ SR	Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom EÚ Odporúčame bod 3 doložky zlučiteľnosti dopracovať podľa písmen a), b) a c) tak, ako to vyplýva z prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom	O	A	Doložka zlučiteľnosti bola zadaná v šablóne Slov-lex, v ďalšom procese už bude v správnom znení.

	<p>znení. V bode 3 písm. b), ktorý sa týka úpravy predmetu návrhu zákona v sekundárnom práve EÚ, odporúčame predkladateľovi doplniť k uvádzaným smerniciam aj ich gestorov. V bode 3. písm. c) má predkladateľ uvádzať informáciu o judikatúre Súdneho dvora Európskej únie, ktorá sa týka predmetného právneho predpisu. Predkladateľ má okrem čísla a označenia relevantného rozhodnutia tiež stručne popísať jeho výrok alebo relevantné právne vety.</p>			
MZVEZ SR	<p>Doložke vybraných vplyvov Upozorňujeme na nesprávne vyplnený bod 7. Doložky vybraných vplyvov, ktorý odporúčame prepracovať v zmysle bodu II. A. 7. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v platnom znení, keďže v predkladanom materiáli dochádza k transpozícii práva EÚ. Predkladateľ v predmetnej časti rozanalyzuje a uvedie, v ktorých ustanoveniach ide národná právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ (tzv. goldplating) spolu s odôvodnením opodstatnenosti prípadnej neminimalistickej transpozície.</p>	O	A	
MZVEZ SR	<p>čl. I bodu 41 V písmene a) odporúčame slová "podľa odsekov 3 alebo 4" nahradiť slovami "podľa odseku 3 alebo odseku 4".</p>	O	A	
MZVEZ SR	<p>čl. I bodu 39 V úvodnej vete odporúčame slová "vypúšťa tretia a štvrtá veta" nahradiť slovami "vypúšťajú tretia veta a štvrtá veta".</p>	O	A	

OAPSVLÚVSR	<p>K Čl. I bod 16</p> <p>Predkladateľovi dávame do pozornosti nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia. Účelom predmetného nariadenia je stanoviť, ktorá legislatíva členského štátu sa bude uplatňovať vo veciach sociálneho zabezpečenia. Z dôvodu priamej uplatniteľnosti vyššie uvedeného nariadenia navrhujeme vypustiť z poznámky pod čiarou 3aa) odkaz na zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a nahradiť ho odkazom na vyššie uvedené nariadenia.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K tabuľke zhody</p> <p>V celej tabuľke zhody v stĺpci č. 4, žiadame uviesť okrem označenia právneho predpisu aj to, že sa tieto ustanovenia dopĺňajú aj o návrh právneho predpisu.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K doložke zlučiteľnosti</p> <p>Žiadame upraviť znenie, doložky zlučiteľnosti v zmysle Prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu je potrebné zosúladiť znenie bodu 3 doložky zlučiteľnosti s jej predlohou.</p>	O	A	Doložka zlučiteľnosti bola zadaná v šablóne Slov-lex, v ďalšom procese už bude v správnom znení.
PMÚSR	<p>K bodu č. 10, k § 22 ods. 7 a 8</p> <p>V § 22 ods. 7 a ods. 8 odporúčame upraviť dátum začiatku štúdia v zmysle ustanovenia § 22 ods. 5 písm. a). Odôvodnenie: Z dôvodu zosúladenia smernice so zákonom ustanovenie § 22 ods. 5 písm. a) nahrádza číslo „28“ číslom „29“, v tomto zmysle sa</p>	O	A	

	javí potrebné upraviť aj § 22 ods. 7 a ods. 8 a stanoviť začiatok štúdia od 29. januára 1980.			
SOCPOIST	<p>Čl. I – k bodu 32 – k § 40 ods. 3</p> <p>Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 422/2015 Z. z. sa navrhuje, že ak ide o činnosť vykonávanú v oblasti poistných vzťahov v prospech poistencov, na účely vysporiadania záväzkov s poistovateľom sa nevyžaduje zápis poskytovateľa služieb v registroch vedených Sociálnou poisťovňou a v evidencii vedenej Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny alebo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny podľa osobitného predpisu^{5a}), pričom o vykonanej činnosti poskytovateľ služieb informuje príslušný orgán pred jej vykonaním alebo v odôvodnenom prípade bez zbytočného odkladu po jej vykonaní. Z navrhovaného doplnenia § 40 ods. 3 nie je zrejмый zámer predkladateľa vo vzťahu k Sociálnej poisťovni, t. j. ktoré situácie majú byť navrhovaným legislatívnym znením upravené. Podľa dôvodovej správy ide o transpozíciu Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2005/36/ES o uznávaní odborných kvalifikácií, ktorá však nedefinuje pojmy poistovateľa, poistencov a ani činnosti, vykonávané v oblasti poistných vzťahov v prospech poistencov, na účely vysporiadania záväzkov s poistovateľom. Taktiež návrh zákona, dôvodová správa a ani súčasne platný a účinný zákon o uznávaní dokladov o vzdelaní tieto pojmy nedefinujú. Vzhľadom na nejednoznačnosť právnej úpravy Sociálna poisťovňa nesúhlasí s navrhovaným znením § 40 ods. 3 a súčasne má za to, že skutočnosti vo vzťahu k Sociálnej poisťovni</p>	Z	A	

	je potrebné jednoznačne upraviť a až následne bude možné posúdiť navrhovanú právnu úpravu vrátane jej vykonateľnosti.			
ŠÚSR	<p>čl. I § 52 ods. 7 nad rámec návrhu</p> <p>Odporúčame v súlade s potrebou vytvorenia možnosti odstránenia / opravy nesprávne alebo neúplne uvedených údajov vrátane zrejmých nesprávností, ak sa oznámia vo výstraha v systéme IMI, formulovať § 52 ods. 7 nasledovne: "(7) Údaje o výstrahách v systéme IMI sa a) zrušia najneskôr do troch dní od zrušenia zákazu činnosti alebo obmedzenia činnosti vyplývajúceho z rozhodnutia podľa odseku 1 alebo do troch dní od uplynutia ich platnosti, b) zrušia, alebo opravia bez zbytočného odkladu aj bez návrhu fyzickej osoby, ktorej sa výstraha týka, ak sú nesprávne, pričom ministerstvo školstva je oprávnené pred úpravou alebo zrušením údajov požiadať orgán, ktorý údaje ministerstvu školstva oznámil, o záväzné stanovisko; ak zákaz činnosti alebo obmedzenie činnosti existuje, postupuje sa pri oznamovaní a vkladaní údajov primerane podľa odsekov 2 až 6.".</p>	O	N	<p>Predložený návrh je nad rámec smernice 2005/36/ES. Slovenská republika vo formálnej výzve č.2018/2183, zdôvodnila Komisiu akými právnymi predpismi zabezpečuje prístup k nápravným opatreniam, pokiaľ ide o akúkoľvek škodu spôsobenú nepravdivými výstrahami, a povinnosť kvalifikovať takéto rozhodnutie o výstraha tak, aby bolo jasné, že podlieha predmetnému konaniu. Slovenská republika uviedla, že bez ohľadu na možnosť napadnúť vydanú výstrahu odvolaním (ako alternatívu, ktorú uvádza čl. 52a ods. 6 smernice) vo všeobecnom správnom konaní alebo iným nápravným opatrením, možnosť priznania odkladného účinku je znakom opravných prostriedkov, ktoré vnútroštátny poriadok Slovenskej republiky predpokladá.</p>
ŠÚSR	<p>čl. I § 52 ods. 3 nad rámec návrhu</p> <p>Odporúčame vzhľadom na potrebu zabezpečenia včasného a pravdivého informovania členských štátov zaviesť preventívnu</p>	O	N	<p>Ustanovenie čl. 56a smernice č. 2005/36/ES uvádza povinnosť členského štátu informovať</p>

	povinnosť a upraviť znenie § 52 ods. 3 takto: "(3) Súdny, orgány činné v trestnom konaní, správne orgány, orgány príslušné na prejednávanie priestupkov a iné právnické osoby oprávnené uložiť disciplinárne opatrenie v disciplinárnom konaní najneskôr a) v deň nasledujúci po dni vykonateľnosti rozhodnutia podľa odseku 1 alebo odseku 2 oznamujú ministerstvu školstva údaje v rozsahu podľa odseku 4, b) tri dni po skončení každého kalendárneho štvrt'roka oznamujú ministerstvu školstva, že právoplatne neuložili žiadny zákaz činnosti alebo obmedzenie činnosti rozhodnutím podľa ods. 1; túto povinnosť plnia prostredníctvom svojho príslušného ústredného orgánu štátnej správy."			prostredníctvom systému IMI ostatné členské štáty o odborníkoch, ktorým bolo uložené obmedzenie alebo zákaz činnosti. Predmetné ustanovenie bolo transponované do ustanovenia § 52 zákona
ÚPPVII	čl. I bodu 39 Navrhujeme za slovo "tretia" vložiť slovo "veta". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚVSR	K Čl. I bodu 25 k § 39 ods. 1 písm. a) vlastného materiálu Odporúčame predkladateľovi doplniť do znenia textu Čl. I bodu 25 § 39 ods. 1 písm. a) vlastného materiálu za slovo „tituloch“ čiarku a slová „vedecko-pedagogických tituloch alebo umelecko-pedagogických tituloch“. Odôvodnenie: Z pôvodného znenia § 39 ods. 1 z. č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o uznávaní dokladov“) vyplývalo, že sa za doklad o vzdelaní považoval aj doklad o udelených vedecko-pedagogických tituloch alebo umelecko-pedagogických tituloch. Z dôvodovej správy však nie je jasný dôvod, ktorý viedol	O	N	V zmysle zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa pod vedecko-pedagogickým a umelecko-pedagogickým titulom rozumie titul „docent“ a „profesor“, na základe navrhovanej zmeny sa tieto tituly neuvádzajú z toho dôvodu, že medzinárodné zmluvy, ktoré má Slovenská republika podpísané a ku ktorým pristúpila, sa vzťahujú na

	predkladateľa k vypusteniu vyššie citovaných dokladov z výpočtu uvedenom v navrhovanom znení § 39 ods. 1 písm. a) zákona o uznávaní dokladov. Pre úplnosť dodávame, že v § 33 ods. 1 zákona o uznávaní dokladov, ktorý tiež obsahuje výpočet dokladov o vzdelaní, o ktorých sa rozhoduje, sa dané doklady o udelených vedecko-pedagogických tituloch alebo umelecko-pedagogických tituloch ponechali.			doklady o vzdelaní zmysle Bolonskej deklarácie, ktorá harmonizuje vysokoškolské vzdelanie prvého, druhého alebo tretieho stupňa bez ohľadu na konkrétny študijný program a odbor, v ktorom sa vzdelávanie uskutočnilo. Z vyššie uvedeného vyplýva, že sa to nevzťahuje na doklady o vzdelaní, ktorým sú udeľované vedecko-pedagogické alebo umelecko-pedagogické tituly.
ÚVSR	<p>K Čl. I bodu 49 k § 60 v spojení s bodom 25 k § 39 ods. 1 vlastného materiálu</p> <p>V bode 49 k § 60 žiadame doplniť na záver slovného spojenia „účely posúdenia dosiahnutého stupňa vzdelania“ slová „v príslušnom študijnom odbore“. Alternatívne žiadame, aby sa do Čl. I bodu 25 § 39 ods. 1 vlastného materiálu do úvodnej vety za slová „dokladu o vzdelaní“ doplnili slová „v príslušnom študijnom odbore“. Odôvodnenie: Výkon štátnej služby podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej službe“) sa považuje na účely zákona č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o uznávaní dokladov“) za výkon neregulovaného povolania. Uchádzač o štátnu službu, ktorý získal vzdelanie v zahraničí, je za súčasného</p>	Z	A	-

	<p>znenia zákona o štátnej službe a vyhlášky ÚV SR č. 127/2017 Z. z. povinný predkladať služobnému úradu rozhodnutie o uznaní dokladu o vzdelaní získanom v zahraničí vydanom podľa zákona o uznávaní dokladov. ÚV SR plánuje novelou zákona o štátnej službe a prísl. vyhlášky túto povinnosť čiastočne obmedziť. Úprava súčasného aj plánovaného znenia zákona o štátnej službe a prísl. vyhlášky sa opiera o znenie ustanovenia § 60 zákona o uznávaní dokladov a súvisiacich ustanovení § 33 až 39. V zmysle zákona o štátnej službe a prísl. vyhlášky (ako aj po ich novele) bude nevyhnutné, aby uchádzač o štátnu službu mohol žiadať príslušný subjekt o vydanie rozhodnutia o uznaní dokladu o vzdelaní získanom v zahraničí s tým, že sa uzná stupeň získaného vzdelania ako aj príslušný študijný odbor. V opačnom prípade vznikne na strane takéhoto uchádzača bez jeho zavinenia objektívna prekážka, ktorá bude brániť tomu, aby sa mohol uchádzať o štátnozamestnanecké miesta v štátnej službe. Aj po navrhovanej zmene § 60 zákona o uznávaní dokladov predpokladáme, že zámerom bolo, aby mohli osoby žiadať o vydanie rozhodnutia o uznaní dokladu o vzdelaní získanom v zahraničí aj na účely napr. výkonu neregulovaného povolania a v danom prípade sa bude postupovať buď podľa § 33 a nasl. zákona o uznávaní dokladov (ako pri uznávaní dokladov o vzdelaní na účely pokračovania v štúdiu) alebo podľa § 39 zákona o uznávaní dokladov, kde sa upravuje postup pri uznávaní dokladov o vzdelaní v prípade existencie medzinárodnej zmluvy medzi SR a inou krajinou (EÚ, tretím štátom). Predkladateľ novelou zákona o uznávaní dokladov upravuje znenie Čl. I bodu 23 § 33 ods. 1 úvodnej vety s tým, že</p>			
--	--	--	--	--

	<p>bude znieť nasl.: „O uznaní dokladu o vzdelaní v príslušnom študijnom odbore (...) rozhoduje“. Avšak napriek tejto úprave túto zmenu predkladateľ nezohľadnil aj v novom znení § 39 ods. 1 a nasl. zákona o uznávaní dokladov. V navrhovanom znení § 60 zákona o uznávaní dokladov sa predkladateľ obmedzuje len na uznávanie dokladov na účely „posúdenia dosiahnutého stupňa vzdelania“. Vzhľadom na to, že sa aj pri navrhovanom znení § 60 zákona o uznávaní dokladov odkazuje na postup podľa § 33 až 39 zákona o uznávaní dokladov, bude sa pri uznávaní dokladu o vzdelaní v prípade postupu podľa § 33 a nasl. rozhodovať „o dosiahnutom stupni vzdelania v príslušnom študijnom odbore“. Avšak pre absenciu dovetku „v príslušnom študijnom odbore“ v navrhovanom znení § 39 ods. 1 zákona o uznávaní dokladov len „o dosiahnutom stupni vzdelania“. Na účely štátnej služby je potrebné zabezpečiť, aby uchádzači o štátnu službu mohli požiadať na základe § 60 príslušný subjekt o vydanie rozhodnutia o uznaní dokladu o vzdelaní získanom v zahraničí v príslušnom stupni vzdelania ako aj v príslušnom študijnom odbore, a to nielen v prípade, že sa bude postupovať podľa § 33 a nasl. zákona o uznávaní dokladov, ale aj v prípade postupu podľa § 39 zákona o uznávaní dokladov. Aktuálne totiž návrh znenia § 33 až 39 zákona o uznávaní dokladov vyznieva tak, že v prípade existencie medzinárodnej zmluvy medzi SR a krajinou, kde sa doklad o vzdelaní v zahraničí získal, bude uchádzač v situácii, kedy nebude jeho doklad o vzdelaní uznaný v obdobnom rozsahu (stupeň vzdelania aj študijný odbor), ako je tomu pri neexistencii medzinárodnej zmluvy.</p>			
--	---	--	--	--

Verejnosť	<p>Čl. I</p> <p>Do čl. I sa navrhuje sa vložiť nasledujúci novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 422/2015 Z. z.: V § 63 ods. 1 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní 15)" nahrádzajú slovami "správny poriadok". Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj z dôvodu potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou v ostatných právnych predpisoch. Na správny poriadok by sa v ostatných zákonoch nemalo odkazovať nepresným a neurčitým pojmom "všeobecný predpis o správnom konaní".</p>	O	A	
Verejnosť	<p>Čl. I Bod 24 až 30 nad rámec návrhu</p> <p>Oceňujeme, že sa novelou ukončuje obdobie nezrovnalostí pri uznávaní dokladov absolventov vysokých škôl v EÚ. Pri úplnom zrušení kvalifikačného porovnávania však vznikne vákuum, ktoré spôsobí ďalšie nepresnosti a popr. odmietanie kandidátov o zamestnanie, proti ktorému sa nebudú vedieť uchádzači brániť. Rovnaká situácia môže nastať pri prihlásení týchto kandidátov na univerzity na pokračovanie v štúdiu. Momentálne sa novelizuje aj zákon o štátnej službe č. 55/2017 Z.z. ktorý v novom §38 ods. 14 predpokladá, že zahraniční absolventi nemusia mať uznanie diplomu pri prihlasovaní do štátnej služby. Musia predložiť diplom a výpis skúšok. Ak však osobný úrad nebude vedieť posúdiť rozsah a obsah štúdia, zákon sa opäť odkazuje na zákon 422/2015 Z.z. Navrhujeme preto, aby sa</p>	O	N	<p>Predmetný návrh je duplicitný už so zavedenými postupmi uznania dokladov o vzdelaní podľa ustanovení § 33 zákona č. 422/2015 Z. z. ako aj s navrhovaným novelizovaným ustanovením § 39 zákona č. 422/2015 Z. z. V procese uznávania dokladov o vzdelaní podľa ustanovenia § 33 zákona č. 422/2015 Z. z. príslušná vysoká škola uvedie v rozhodnutí, v akom študijnom odbore alebo príbuznom študijnom odbore uznáva predložený zahraničný doklad o vzdelaní. Bilaterálne zmluvy ani</p>

	<p>zaviedol „§39a Ohodnotenie zahraničných vysokoškolských ukončení.“ Ohodnotenie by malo byť oficiálny dokument vydaný Ministerstvom školstva – ako jediného kompetentného orgánu, z ktorého sa nebudú dať odvodzovať právne nároky. Toto ohodnotenie by malo mať informatívny charakter pre zamestnávateľov a popr. univerzity. Tento dokument by mal obsahovať porovnanie a zaradenie štúdia žiadateľa do určitého stupňa vzdelania, ako aj konkrétneho študijného odboru na Slovensku. Toto ohodnotenie by malo obsahovať opis vysokoškolskej zahraničnej kvalifikácie, tak ako odborné aj akademické znalosti žiadateľa. Tento dokument by mal byť vydaný na žiadosť zároveň s formálnym uznaním diplomu podľa §39. MŠSR by malo byť podľa svojej databázy študijných odborov schopné, zaradiť toto ukončenie určitému študijnému odboru na Slovensku, taktiež pri zohľadnení bilaterálnych zmlúv a Bolonského dohovoru. MŠSR by mohlo taktiež osloviť jednotlivé univerzity na vydanie posudku. MŠSR by mohlo vydať dokument s názvom „Ohodnotenie štúdia“ v prípade existujúceho študijného odboru. V prípade jeho neexistencie, odmietnutie ohodnotenia s odôvodnením. Navrhujeme lehotu vydania ohodnotenia maximálne 3 mesiace a poplatok 200 €. Týmto opatrením sa vyhnú žiadatelia nerovnému zaobchádzaniu a zvýšia sa ich šance byť akceptovaný na pracovnom trhu ako aj pri pokračovaní v štúdiu.</p>			<p>Európsky priestor vysokoškolského vzdelávania nefungujú na uznávaní dokladov o vzdelaní v príslušných študijných odboroch. Navrhovanou zmenou v ustanovení § 60 zákona č. 422/2015 Z. z., ktorá umožňuje požiadať o vydanie rozhodnutia v príslušnom študijnom odbore, sa postupuje podľa ustanovenia § 33 zákona č. 422/2015 Z. z.</p>
ZMOS	<p>K návrhu ako celku Bez pripomienok</p>	O	A	

